

บทสรุป

การสำรวจแนวโน้มทางเศรษฐกิจของบริษัทร่วมทุนญี่ปุ่นในประเทศไทย

ประจำปีแรก พ.ศ. 2568

< แนะนำการสำรวจ >

หอการค้าญี่ปุ่น-กรุงเทพฯ (JCCB) ได้ทำการสำรวจแนวโน้มทางเศรษฐกิจของบริษัทร่วมทุนญี่ปุ่นในประเทศไทยเป็นประจำทุกปี ปีละ 2 ครั้ง มาเป็นเวลา 55 ปี ตั้งแต่ พ.ศ. 2514 (ค.ศ. 1971) โดยการสำรวจนี้ ถือเป็นการสำรวจเดียวที่สะท้อนสภาพธุรกิจของบริษัทร่วมทุนญี่ปุ่นในประเทศไทยอย่างครอบคลุม

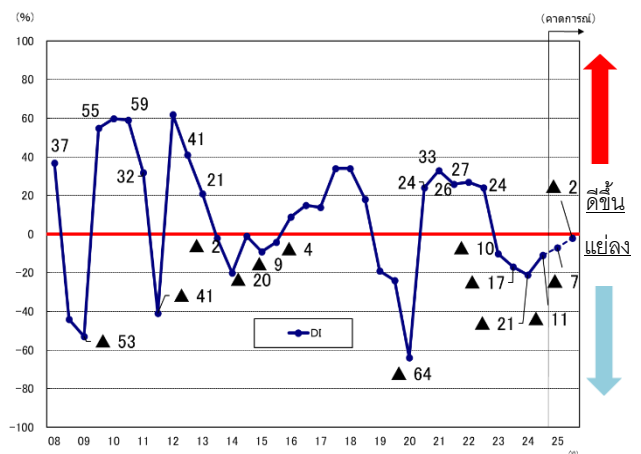
- การสำรวจจัดทำขึ้นระหว่างวันที่ 7 พฤษภาคม ถึง วันที่ 11 มิถุนายน พ.ศ. 2568
- มีการจัดส่งแบบสำรวจไปยังบริษัทที่เป็นสมาชิก JCCB จำนวน 1,661 ราย โดยมีบริษัทที่ตอบกลับ 528 ราย (คิดเป็น 31.8%)
- กำหนดการแถลงข่าว: วันศุกร์ที่ 1 สิงหาคม พ.ศ. 2568

1. สภาพธุรกิจโดยสะท้อนจากค่าดัชนีแนวโน้มเศรษฐกิจ (Diffusion Index: DI)

- ดัชนีแนวโน้มเศรษฐกิจ (DI) อยู่ที่ -11 ในช่วงครึ่งหลังของปี พ.ศ. 2567 และปรับตัวขึ้นมาอยู่ที่ -7 ในช่วงครึ่งแรกของปี พ.ศ. 2568 (ตัวเลขคาดการณ์) ก่อนจะปรับตัวขึ้นมาอยู่ที่ -2 ในช่วงครึ่งหลังของปี พ.ศ. 2568 (ตัวเลขคาดการณ์) ทั้งนี้ ตัวเลขคาดการณ์ค่าดัชนี DI ในช่วงครึ่งแรกของปี พ.ศ. 2568 ซึ่งอยู่ที่ -7 อันเนื่องมาจากปัจจัยต่าง ๆ เช่น การบริโภคสินค้าคงทนภายในประเทศที่ยังคงชะงักและจำนวนนักท่องเที่ยวต่างชาติที่ลดลง แม้จะได้รับผลดีบางส่วนจากภาคการส่งออกก็ตาม
- ตัวเลขคาดการณ์ค่าดัชนี DI ในช่วงครึ่งหลังของปี พ.ศ. 2568 คาดว่ายังคงติดลบ (-7 → -2) เป็นผลมาจากความกังวลเกี่ยวกับผลกระทบจากภาษีศุลกากรของสหรัฐฯ แม้จะมีปัจจัยบวก เช่น ความคาดหวังต่อนโยบายของรัฐบาล และการฟื้นตัวของภาคบริโภคสินค้าคงทนในประเทศก็ตาม

การเปลี่ยนแปลงของค่าดัชนี DI

(ตั้งแต่ปี ค.ศ. 2008)



ประเภทอุตสาหกรรม		ผลสำรวจครั้งนี้			จำนวนบริษัท
		ผลจริง ตัวเลขคาดการณ์			
		24/2	25/1	25/2	
อุตสาหกรรมการผลิต	อาหาร	42	33	25	12
	สิ่งทอ	-54	8	-15	13
	เคมีภัณฑ์	-10	0	-3	30
	เหล็ก/โลหะอื่นที่ไม่ใช่เหล็ก	-12	-10	7	40
	เครื่องจักรทั่วไป	9	0	-13	22
	เครื่องจักรไฟฟ้า/อิเล็กทรอนิกส์	-12	-7	7	43
	เครื่องจักรที่ใช้ในการขนส่ง	-36	-3	-2	62
	อื่นๆ	-15	-12	-10	39
	รวมภาคอุตสาหกรรมการผลิต	-16	-3	-1	261
อุตสาหกรรมอื่นๆ	บริษัทการค้า	-20	-20	-10	99
	ค้าปลีก	-14	-29	-14	7
	การเงิน/ประกันภัย/หลักทรัพย์	-20	-20	-20	30
	ก่อสร้าง/งานวิศวกรรม	0	-7	7	27
	การขนส่ง/การสื่อสาร	-14	-25	-6	37
	อื่นๆ	21	16	9	67
	รวมภาคอุตสาหกรรมอื่นๆ	-7	-10	-4	267
	รวมทั้งสิ้น		-11	-7	-2

X/1: ช่วงครึ่งแรกของปี, X/2: ช่วงครึ่งหลังของปี

สำหรับช่วงครึ่งหลังของปี พ.ศ. 2568

“ปรับตัวดีขึ้น” (25%), “ไม่เปลี่ยนแปลง” (48%), “ปรับตัวแย่ลง” (27%)

25% - 27% = DI -2

สภาพธุรกิจ

	2024	2025	
	H2	H1	H2
ปรับตัวดีขึ้น (%)	29	25	25
ไม่เปลี่ยนแปลง (%)	32	43	48
ปรับตัวแย่ลง (%)	40	32	27
(อ้างอิง) ค่า DI	-11	-7	-2

< DI คืออะไร? >

◆ ดัชนีแนวโน้มเศรษฐกิจ (Diffusion Index: DI):

DI = ร้อยละของบริษัทที่ระบุว่าสภาพธุรกิจ “ปรับตัวดีขึ้น” — (ลบ) ร้อยละของบริษัทที่ระบุว่าสภาพธุรกิจ “ปรับตัวแย่ลง”

แสดงการเปรียบเทียบสภาพธุรกิจในช่วงระยะเวลา 6 เดือนกับช่วงระยะเวลา 6 เดือนก่อนหน้า

2. การลงทุนด้านโรงงานและเครื่องจักร

- สัดส่วนของบริษัทที่คาดว่าจะ “ลงทุนเพิ่ม” ด้านโรงงานและเครื่องจักรในปี พ.ศ. 2568 คิดเป็น 24% ขณะที่ 46% ของบริษัทผู้ตอบแบบสำรวจคาดว่าจะ “ลงทุนคงที่” และ 16% คาดว่าจะ “ลงทุนลดลง”

ประเภทอุตสาหกรรม	จำนวนบริษัทและสัดส่วน (%)				
	ลงทุนเพิ่ม	ลงทุนคงที่	ลงทุนลดลง	ยังไม่ตัดสินใจ	รวม
อาหาร	6 (50)	5 (42)	1 (8)	0 (0)	12
สิ่งทอ	6 (46)	5 (38)	2 (15)	0 (0)	13
เคมีภัณฑ์	5 (17)	19 (63)	4 (13)	2 (7)	30
เหล็ก/โลหะอื่นที่ไม่ใช่เหล็ก	12 (31)	21 (54)	5 (13)	1 (3)	39
เครื่องจักรทั่วไป	7 (33)	9 (43)	4 (19)	1 (5)	21
เครื่องจักรไฟฟ้า/อิเล็กทรอนิกส์	21 (49)	13 (30)	8 (19)	1 (2)	43
เครื่องจักรที่ใช้ในการขนส่ง	19 (32)	28 (47)	12 (20)	1 (2)	60
อื่นๆ	10 (26)	14 (36)	11 (28)	4 (10)	39
รวมภาคอุตสาหกรรมการผลิต	86 (33)	114 (44)	47 (18)	10 (4)	257
บริษัทการค้า	17 (18)	42 (45)	5 (5)	30 (32)	94
ค้าปลีก	1 (17)	3 (50)	2 (33)	0 (0)	6
การเงิน/ประกันภัย/หลักทรัพย์	3 (14)	13 (59)	2 (9)	4 (18)	22
ก่อสร้าง/งานวิศวกรรม	4 (15)	10 (38)	5 (19)	7 (27)	26
การขนส่ง/การสื่อสาร	1 (3)	12 (34)	12 (34)	10 (29)	35
อื่นๆ	10 (16)	39 (61)	9 (14)	6 (9)	64
รวมภาคอุตสาหกรรมอื่นๆ	36 (15)	119 (48)	35 (14)	57 (23)	247
รวมทั้งสิ้น	122 (24)	233 (46)	82 (16)	67 (13)	504

ผลการสำรวจครั้งก่อน (ครึ่งปีหลัง พ.ศ.2567)

รวมภาคอุตสาหกรรมการผลิต	75 (27)	121 (43)	61 (22)	23 (8)	280
รวมภาคอุตสาหกรรมอื่น ๆ	33 (13)	139 (54)	24 (9)	61 (24)	257
รวมทั้งสิ้น	108 (20)	260 (48)	85 (16)	84 (16)	537

(หมายเหตุ) เปรียบเทียบช่วงระยะเวลาเดียวกันของปีก่อนหน้า

(ข้อมูลอ้างอิง) รายละเอียดการลงทุนโรงงานและเครื่องจักรในรอบปีพ.ศ. 2568 (ตอบได้หลายข้อ)

หน่วย: จำนวนบริษัท, ตัวเลขใน () คือสัดส่วน (%)											
ประเภทอุตสาหกรรม		ลงทุนใหม่	ขยายกำลังเครื่องจักร	เปลี่ยนเครื่องจักรใหม่ทดแทนเครื่องเดิม	ปรับปรุงประสิทธิภาพเครื่องจักร	เกี่ยวกับ Digital Transformation	เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม (รวมถึงการลดการปล่อยคาร์บอน)	อื่น ๆ	รวม	จำนวนบริษัทที่ตอบแบบสำรวจ	
อุตสาหกรรมการผลิต	อาหาร	4 (33)	1 (8)	8 (67)	3 (25)	1 (8)	3 (25)	1 (8)	21	12	12
	สิ่งทอ	2 (17)	3 (25)	10 (83)	3 (25)	2 (17)	2 (17)	0 (0)	22	12	12
	เคมีภัณฑ์	4 (14)	3 (10)	23 (79)	7 (24)	4 (14)	4 (14)	1 (3)	46	29	29
	เหล็ก/โลหะอื่นที่ไม่ใช่เหล็ก	7 (18)	4 (11)	27 (71)	11 (29)	1 (3)	7 (18)	3 (8)	60	38	38
	เครื่องจักรทั่วไป	4 (21)	2 (11)	14 (74)	11 (58)	2 (11)	0 (0)	1 (5)	34	19	19
	เครื่องจักรไฟฟ้า/อิเล็กทรอนิกส์	15 (36)	14 (33)	25 (60)	14 (33)	12 (29)	4 (10)	2 (5)	86	42	42
	เครื่องจักรที่ใช้ในการขนส่ง	21 (36)	10 (17)	37 (64)	32 (55)	9 (16)	14 (24)	3 (5)	126	58	58
	อื่นๆ	9 (25)	7 (19)	18 (50)	11 (31)	4 (11)	8 (22)	5 (14)	62	36	36
รวมภาคอุตสาหกรรมการผลิต		66 (27)	44 (18)	162 (66)	92 (37)	35 (14)	42 (17)	16 (7)	457	246	246
อุตสาหกรรมอื่นๆ	บริษัทการค้า	6 (8)	8 (11)	23 (32)	12 (17)	19 (26)	2 (3)	20 (28)	90	72	72
	ค้าปลีก	1 (17)	1 (17)	3 (50)	1 (17)	2 (33)	1 (17)	0 (0)	9	6	6
	การเงิน/ประกันภัย/หลักทรัพย์	4 (21)	1 (5)	12 (63)	3 (16)	4 (21)	2 (11)	3 (16)	29	19	19
	ก่อสร้าง/งานวิศวกรรม	4 (19)	0 (0)	11 (52)	4 (19)	5 (24)	0 (0)	4 (19)	28	21	21
	การขนส่ง/การสื่อสาร	3 (10)	2 (6)	15 (48)	10 (32)	7 (23)	2 (6)	5 (16)	44	31	31
	อื่นๆ	10 (19)	7 (13)	20 (38)	11 (21)	6 (11)	1 (2)	9 (17)	64	53	53
	รวมภาคอุตสาหกรรมอื่นๆ	28 (14)	19 (9)	84 (42)	41 (20)	43 (21)	8 (4)	41 (20)	264	202	202
รวมทั้งสิ้น		94 (21)	63 (14)	246 (55)	133 (30)	78 (17)	50 (11)	57 (13)	721	448	448

3. การส่งออกและตลาดส่งออกที่มีศักยภาพในอนาคต

3.1 แนวโน้มการส่งออกในช่วงครึ่งปีหลัง พ.ศ. 2568 (กรกฎาคม-ธันวาคม)

- ร้อยละของบริษัทที่คาดว่าจะการส่งออกจะ “เพิ่มขึ้น” ในช่วงครึ่งหลังของปี พ.ศ. 2568 คิดเป็น 29% และ 50% ของบริษัทคาดว่าจะการส่งออกจะ “คงที่” ส่วน 21% คาดว่าการส่งออกจะ “ลดลง”

ประเภทอุตสาหกรรม	จำนวนบริษัทและสัดส่วน (%)									จำนวนบริษัท
	เพิ่มขึ้น				คงที่	ลดลง				
	มากกว่า 20%	10-20%	น้อยกว่า 10%	น้อยกว่า 10%		10-20%	มากกว่า 20%			
อาหาร	5 (50)	0 (0)	2 (20)	3 (30)	3 (30)	2 (20)	1 (10)	0 (0)	1 (10)	10
สิ่งทอ	5 (42)	0 (0)	1 (8)	4 (33)	3 (25)	4 (33)	3 (25)	1 (8)	0 (0)	12
เคมีภัณฑ์	11 (39)	1 (4)	4 (14)	6 (21)	11 (39)	6 (21)	4 (14)	1 (4)	1 (4)	28
เหล็ก/โลหะอื่นที่ไม่ใช่เหล็ก	7 (21)	0 (0)	2 (6)	5 (15)	22 (65)	5 (15)	2 (6)	3 (9)	0 (0)	34
เครื่องจักรทั่วไป	5 (28)	0 (0)	2 (11)	3 (17)	10 (56)	3 (17)	1 (6)	0 (0)	2 (11)	18
เครื่องจักรไฟฟ้า/อิเล็กทรอนิกส์	17 (40)	3 (7)	6 (14)	8 (19)	11 (26)	14 (33)	8 (19)	3 (7)	3 (7)	42
เครื่องจักรที่ใช้ในการขนส่ง	18 (33)	1 (2)	7 (13)	10 (19)	23 (43)	13 (24)	8 (15)	2 (4)	3 (6)	54
อื่นๆ	8 (26)	0 (0)	2 (6)	6 (19)	15 (48)	8 (26)	3 (10)	3 (10)	2 (6)	31
รวมภาคอุตสาหกรรมการผลิต	76 (33)	5 (2)	26 (11)	45 (20)	98 (43)	55 (24)	30 (13)	13 (6)	12 (5)	229
บริษัทการค้า	23 (27)	2 (2)	5 (6)	16 (19)	48 (56)	14 (16)	9 (11)	3 (4)	2 (2)	85
ค้าปลีก	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	3 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	3
ก่อสร้าง/งานวิศวกรรม	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	6 (100)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	6
อื่นๆ	3 (11)	0 (0)	0 (0)	3 (11)	20 (74)	4 (15)	2 (7)	2 (7)	0 (0)	27
รวมภาคอุตสาหกรรมอื่นๆ	26 (21)	2 (2)	5 (4)	19 (16)	77 (64)	18 (15)	11 (9)	5 (4)	2 (2)	121
รวมทั้งสิ้น	102 (29)	7 (2)	31 (9)	64 (18)	175 (50)	73 (21)	41 (12)	18 (5)	14 (4)	350
ผลการสำรวจครั้งก่อน (ครึ่งปีหลัง พ.ศ. 2567)	93 (24)	15 (4)	25 (7)	53 (14)	237 (62)	50 (13)	25 (7)	14 (4)	11 (3)	380

(หมายเหตุ) เปรียบเทียบช่วงระยะเวลาเดียวกันของปีก่อนหน้า

3.2 ตลาดส่งออกที่มีศักยภาพในอนาคต (ตอบได้หลายข้อ)

- “อินเดีย” (48%) เป็นอันดับ 1 ของตลาดส่งออกจากประเทศไทยที่บริษัทต่าง ๆ มองว่ามีศักยภาพในอนาคต ตามด้วย “เวียดนาม” (38%), “อินโดนีเซีย” (30%) และ “ญี่ปุ่น” (17%) ตามลำดับ

ประเทศ/ภูมิภาค	จำนวนบริษัทและสัดส่วน (%)																จำนวนบริษัท
	อินเดีย	เวียดนาม	อินโดนีเซีย	ญี่ปุ่น	ฟิลิปปินส์	สหรัฐอเมริกา	มาเลเซีย	ยุโรป	กัมพูชา	ตะวันออกกลาง	จีน	บังกลาเทศ	ลาว	ไทย	แอฟริกา	รวม	
อุตสาหกรรมการผลิต	105 (48)	76 (35)	65 (30)	32 (15)	29 (13)	35 (16)	29 (13)	33 (15)	17 (8)	15 (7)	15 (7)	10 (5)	7 (3)	13 (6)	11 (5)	528	217
อุตสาหกรรมอื่นๆ	57 (46)	52 (42)	36 (29)	26 (21)	23 (19)	15 (12)	20 (16)	4 (3)	14 (11)	8 (6)	6 (5)	9 (7)	10 (8)	4 (3)	5 (4)	323	124
รวมทั้งสิ้น	162 (48)	128 (38)	101 (30)	58 (17)	52 (15)	50 (15)	49 (14)	37 (11)	31 (9)	23 (7)	21 (6)	19 (6)	17 (5)	17 (5)	16 (5)	851	341
ผลสำรวจครั้งนี้	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	13	15		
ผลสำรวจครั้งก่อน	1	2	3	6	7	4	5	9	8	10	13	16	12	14	11		
ผลสำรวจครั้งก่อนหน้า	2	1	3	4	7	5	6	8	9	10	11	15	12	16	12		

(หมายเหตุ) 15 อันดับแรก

4. อัตราแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศที่ใช้ในการวางแผนธุรกิจ

4.1 บาทไทย/ดอลลาร์สหรัฐ

- จากการสำรวจประเด็นอัตราแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศที่ใช้ในการวางแผนธุรกิจ (บาทไทยต่อดอลลาร์สหรัฐ) พบว่า บริษัทส่วนใหญ่ ระบุว่า ใช้อัตรา “ตั้งแต่ 33.0 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 33.5 บาท/ดอลลาร์” (25.9%) รองลงมาคือ อัตรา “ตั้งแต่ 34.0 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 34.5 บาท/ดอลลาร์” (19.6%) โดยมีค่ามัธยฐานอยู่ที่ 33.71 บาทต่อดอลลาร์ ทว่า ในการสำรวจครั้งที่แล้ว บริษัทส่วนใหญ่ ระบุว่า ใช้อัตรา “ตั้งแต่ 35.0 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 35.5 บาท/ดอลลาร์” (21.3%) และรองลงมาคือ อัตรา “ตั้งแต่ 34.0 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 34.5 บาท/ดอลลาร์” (17.1%) ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่า ผู้ประกอบการส่วนหนึ่งได้มีการปรับเปลี่ยนอัตราแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศที่ใช้ในการวางแผนธุรกิจบ้างแล้ว

ประเภทอุตสาหกรรม บาท/ดอลลาร์		อุตสาหกรรมการผลิต									อุตสาหกรรมอื่นๆ				รวมทั้งสิ้น	ผลรวมจาก การสำรวจทั้งก่อน (ครึ่งปีหลังพ.ศ. 2567)
		อาหาร	สิ่งทอ	เคมีภัณฑ์	เหล็ก/โลหะอื่นที่ไม่ใช่เหล็ก	เครื่องจักรทั่วไป	เครื่องจักรไฟฟ้า/อิเล็กทรอนิกส์	เครื่องจักรที่ใช้ในการขนส่ง	อื่นๆ	รวมภาคอุตสาหกรรมการผลิต	บริการการค้า	ค้าปลีก	อื่นๆ	รวมภาคอุตสาหกรรมอื่นๆ		
ตั้งแต่ 29.0 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 29.5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	(0.0)	0 (0.0)
ตั้งแต่ 29.5 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 30.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	(0.0)	0 (0.0)
ตั้งแต่ 30.0 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 30.5	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	2	3	(1.1)	4 (1.3)
ตั้งแต่ 30.5 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 31.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	(0.4)	0 (0.0)
ตั้งแต่ 31.0 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 31.5	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	(0.4)	1 (0.3)
ตั้งแต่ 31.5 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 32.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	(0.0)	1 (0.3)
ตั้งแต่ 32.0 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 32.5	0	0	0	1	3	4	1	1	10	3	0	0	3	13	(4.8)	16 (5.2)
ตั้งแต่ 32.5 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 33.0	0	0	1	1	1	0	4	2	9	4	2	1	7	16	(5.9)	6 (1.9)
ตั้งแต่ 33.0 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 33.5	2	4	5	6	4	2	9	5	37	23	0	10	33	70	(25.9)	40 (12.9)
ตั้งแต่ 33.5 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 34.0	4	0	3	7	1	5	6	1	27	10	0	3	13	40	(14.8)	23 (7.4)
ตั้งแต่ 34.0 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 34.5	1	2	6	4	0	13	5	7	38	12	1	2	15	53	(19.6)	53 (17.1)
ตั้งแต่ 34.5 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 35.0	1	2	2	2	1	1	6	3	18	6	0	0	6	24	(8.9)	35 (11.3)
ตั้งแต่ 35.0 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 35.5	1	3	3	1	2	3	6	1	20	10	0	4	14	34	(12.6)	66 (21.3)
ตั้งแต่ 35.5 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 36.0	0	0	1	0	0	1	0	2	4	1	0	0	1	5	(1.9)	38 (12.3)
ตั้งแต่ 36.0 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 36.5	0	0	0	3	0	1	0	1	5	3	0	1	4	9	(3.3)	15 (4.8)
ตั้งแต่ 36.5 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 37.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	(0.0)	10 (3.2)
ตั้งแต่ 37.0 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 37.5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	(0.0)	1 (0.3)
ตั้งแต่ 37.5 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 38.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	(0.0)	1 (0.3)
ตั้งแต่ 38.0 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 38.5	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	(0.4)	0 (0.0)
จำนวนบริษัท	9	11	21	26	12	31	37	24	171	73	3	23	99	270		310
ค่าเฉลี่ย	33.74	34.00	33.99	33.76	33.23	34.06	33.87	33.78	33.85	33.73	33.10	33.43	33.64	33.74		ค่าเฉลี่ย 34.29
ค่ามัธยฐาน	33.50	34.00	34.00	33.50	33.00	34.00	33.70	34.00	34.00	33.70	32.80	33.00	33.50	33.71		ค่ามัธยฐาน 34.50
ค่าฐานนิยม	33.50	33.00	34.00	33.00	33.00	34.00	33.00	34.00	33.00	33.00	#N/A	33.00	33.00	33.00		ค่าฐานนิยม 35.00

(หมายเหตุ) ค่ามัธยฐาน คือ ค่ากลางของการแจกแจงชุดข้อมูล การใช้ค่ามัธยฐานจะสามารถลดความเบี่ยงเบนอันเกิดจากการมีค่าคอมบาท-น้อยหรือค่าสูง-ค่าที่ห่างจากค่ากลางมากให้เหลือน้อยที่สุดได้ ส่วนค่าฐานนิยม คือ ค่าคอมบาทที่มีจำนวนผู้ตอบมากที่สุด และกรณีที่มีค่าคอมบาทต่างกันทั้งหมดจะระบุเป็น #N/A (ไม่เข้าข่าย)

4.2 เยนญี่ปุ่น/บาทไทย

- ส่วนอัตราแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศที่ใช้ในการวางแผนธุรกิจ (เยนญี่ปุ่นต่อบาทไทย) นั้น บริษัทส่วนใหญ่ระบุว่า ใช้อัตรา “ตั้งแต่ 4.2 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 4.3 เยน/บาท” (24.3%) รองลงมาคือ อัตรา “ตั้งแต่ 4.3 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 4.4 เยน/บาท” (20.8%) โดยมี ค่ามัธยฐานอยู่ที่ 4.3 เยนต่อบาท ในการสำรวจครั้งที่แล้ว บริษัทส่วนใหญ่ระบุว่า ใช้อัตรา “ตั้งแต่ 4.0 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 4.1 เยน/บาท” (20.7%) และรองลงมาคือ อัตรา “ตั้งแต่ 4.2 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 4.3 เยน/บาท” (18.5%)

บาท/ดอลลาร์	ประเภท อุตสาหกรรม	อุตสาหกรรมการผลิต									อุตสาหกรรมอื่นๆ				รวมทั้งสิ้น	ผลรวมจาก การสำรวจครั้งก่อน (ครึ่งปีหลัง พ.ศ. 2567)
		อาหาร	สิ่งทอ	เคมีภัณฑ์	เหล็ก/โลหะที่ไม่ใช่เหล็ก	เครื่องจักรทั่วไป	เครื่องจักรไฟฟ้า/อิเล็กทรอนิกส์	เครื่องจักรที่ใช้ในการขนส่ง	อื่นๆ	รวมภาคอุตสาหกรรมการผลิต	บริษัทการค้า	ค้าปลีก	อื่นๆ	รวมภาคอุตสาหกรรมอื่นๆ		
ตั้งแต่ 3.0 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 3.1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	1	2 (0.6)	2 (0.6)	
ตั้งแต่ 3.1 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 3.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 (0.0)	0 (0.0)	
ตั้งแต่ 3.2 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 3.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1 (0.3)	0 (0.0)	
ตั้งแต่ 3.3 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 3.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 (0.0)	1 (0.3)	
ตั้งแต่ 3.4 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 3.5	0	0	1	0	0	2	0	0	3	0	0	0	0	3 (0.9)	3 (0.9)	
ตั้งแต่ 3.5 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 3.6	0	1	0	0	1	1	1	2	6	0	0	0	0	6 (1.8)	12 (3.4)	
ตั้งแต่ 3.6 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 3.7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 (0.0)	3 (0.9)	
ตั้งแต่ 3.7 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 3.8	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	1	2 (0.6)	2 (0.6)	
ตั้งแต่ 3.8 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 3.9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 (0.0)	6 (1.7)	
ตั้งแต่ 3.9 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 4.0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1 (0.3)	14 (4.0)	
ตั้งแต่ 4.0 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 4.1	1	0	3	4	6	5	3	3	25	14	0	7	21	46 (13.6)	73 (20.7)	
ตั้งแต่ 4.1 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 4.2	0	2	2	3	1	3	6	1	18	4	2	1	7	25 (7.4)	40 (11.4)	
ตั้งแต่ 4.2 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 4.3	3	2	6	10	4	5	12	12	54	18	0	10	28	82 (24.3)	65 (18.5)	
ตั้งแต่ 4.3 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 4.4	0	3	6	8	2	7	12	5	43	20	0	7	27	70 (20.8)	50 (14.2)	
ตั้งแต่ 4.4 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 4.5	2	0	6	3	0	8	5	4	28	10	2	8	20	48 (14.2)	43 (12.2)	
ตั้งแต่ 4.5 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 4.6	2	3	0	2	1	4	6	3	21	13	1	8	22	43 (12.8)	38 (10.8)	
ตั้งแต่ 4.6 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 4.7	1	1	0	1	0	0	0	0	3	2	0	2	4	7 (2.1)	- (-)	
ตั้งแต่ 4.7 ขึ้นไป แต่ไม่ถึง 4.8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1 (0.3)	- (-)	
จำนวนบริษัท	9	12	24	32	15	36	46	30	204	82	5	46	133	337	352	
ค่าเฉลี่ย	4.34	4.27	4.22	4.24	4.11	4.20	4.24	4.21	4.22	4.26	4.31	4.27	4.27	4.24	ค่าเฉลี่ย	4.16
ค่ามัธยฐาน	4.40	4.30	4.25	4.21	4.10	4.30	4.30	4.20	4.21	4.30	4.40	4.30	4.30	4.30	ค่ามัธยฐาน	4.20
ค่าฐานนิยม	4.20	4.50	4.20	4.20	4.00	4.40	4.30	4.20	4.20	4.30	4.40	4.00	4.50	4.20	ค่าฐานนิยม	4.00

(หมายเหตุ) ค่ามัธยฐาน คือ ค่ากลางของการแจกแจงชุดข้อมูล การใช้ค่ามัธยฐานจะสามารถลดความเอนเอียงบนอันดับจากการมีค่าคอมบาท-น้อยหรือค่าสูง-ค่าที่ห่างจากค่ากลางมากเกินไปเหลือข้อมูลที่สุ่มได้

ส่วนฐานนิยม คือ ค่าค่าอันดับที่มีจำนวนข้อมูลมากที่สุด และกรณีที่มีค่าค่าอันดับค่าต่างกันทั้งหมดจะระบุเป็น #N/A (ไม่เข้าข่าย)

5. ประเด็นปัญหาด้านการบริหารองค์กร (ตอบได้หลายข้อ)

- บริษัทผู้ตอบแบบสำรวจเลือกตอบประเด็น “การแข่งขันกับบริษัทอื่นรุนแรงขึ้น (68%) มากที่สุด รองลงมาได้แก่ “อุปสงค์ในประเทศที่อ่อนแอลง” (42%), “ค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรเพิ่มสูงขึ้น” (40%) และ “ราคาวัตถุดิบและชิ้นส่วนเพิ่มสูงขึ้น” (31%)

		จำนวนบริษัทและสัดส่วน (%)			
ผลสำรวจ ครั้งก่อน	ผลสำรวจ ครั้งนี้	ประเด็นปัญหาด้านการบริหารองค์กร	อุตสาหกรรม การผลิต	อุตสาหกรรม อื่นๆ	รวมทั้งสิ้น
1	1	การแข่งขันกับบริษัทอื่นรุนแรงขึ้น	164 (65)	185 (71)	349 (68)
3	2	อุปสงค์ภายในประเทศที่อ่อนแอลง	117 (46)	97 (37)	214 (42)
2	3	ค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรเพิ่มสูงขึ้น	115 (45)	90 (34)	205 (40)
4	4	ราคาวัตถุดิบและชิ้นส่วนเพิ่มสูงขึ้น	104 (41)	56 (21)	160 (31)
5	5	ความผันผวนของอัตราแลกเปลี่ยน	91 (36)	63 (24)	154 (30)
6	6	ความเปลี่ยนแปลงด้านความต้องการสินค้าและความ ต้องการของผู้ใช้	60 (24)	73 (28)	133 (26)
8	7	การเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานด้วยเทคโนโลยีดิจิทัล	48 (19)	41 (16)	89 (17)
7	8	การขาดแคลนวิศวกร	63 (25)	25 (10)	88 (17)
12	9	การย้ายงานของพนักงาน	29 (11)	52 (20)	81 (16)
9	10	ค่าใช้จ่ายด้านโลจิสติกส์เพิ่มสูงขึ้น	45 (18)	35 (13)	80 (16)
รวม			1,158	917	2,075
จำนวนบริษัท			253	262	515

(หมายเหตุ) 10 อันดับแรก

6. ข้อเสนอแนะต่อรัฐบาลไทย

6.1 ข้อเสนอแนะต่อรัฐบาลไทย (ตอบได้หลายข้อ)

- “การส่งเสริมมาตรการกระตุ้นเศรษฐกิจ (มาตรการกระตุ้นการบริโภค)” (42%) เป็นประเด็นที่บริษัทต่างๆ ต้องการร้องขอต่อรัฐบาลไทยมากที่สุด ส่วนประเด็นรองลงมาได้แก่ “มาตรการรับมือรัฐบาลทรมปีสมัยที่สอง” (38%) และ “การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านการคมนาคมขนส่ง” (24%)
- ประเด็นอื่นๆ ที่บริษัทในอุตสาหกรรมการผลิตจำนวนมากเลือกตอบ ได้แก่ “การบังคับใช้มาตรการเกี่ยวกับมลพิษทางอากาศ” (26%) ส่วนประเด็นที่บริษัทในอุตสาหกรรมอื่นๆ เลือกตอบมาก ได้แก่ “การผ่อนปรนกฎหมายการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว” (23%)

		จำนวนบริษัทและสัดส่วน (%)			
ผลสำรวจ ครั้งก่อน	ผลสำรวจ ครั้งนี้	ข้อเสนอแนะต่อรัฐบาลไทย	อุตสาหกรรม การผลิต	อุตสาหกรรม อื่นๆ	รวมทั้งสิ้น
1	1	การส่งเสริมมาตรการกระตุ้นเศรษฐกิจ (มาตรการกระตุ้นการบริโภค)	101 (46)	87 (39)	188 (42)
-	2	มาตรการรับมือรัฐบาลทรมปีสมัยที่สอง	99 (45)	70 (31)	169 (38)
4	3	การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านการคมนาคมขนส่ง	46 (21)	61 (27)	107 (24)
6	4	การส่งเสริมมาตรการกระตุ้นเศรษฐกิจ (มาตรการภาษี)	50 (23)	52 (23)	102 (23)
2	4	การบังคับใช้มาตรการเกี่ยวกับมลพิษทางอากาศ	57 (26)	45 (20)	102 (23)
5	6	การส่งเสริมมาตรการกระตุ้นเศรษฐกิจ (มาตรการสนับสนุนทางการเงิน)	44 (20)	37 (16)	81 (18)
10	7	การผ่อนปรนกฎหมายการประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว	27 (12)	52 (23)	79 (18)
7	8	การพัฒนาปรับปรุงการบังคับใช้ระบบภาษี เช่น ระบบภาษีเงินได้นิติบุคคล	38 (17)	37 (16)	75 (17)
7	9	การปรับปรุงการดำเนินงานเกี่ยวกับภาษีศุลกากร เช่น การประเมินราคาศุลกากร	43 (19)	28 (12)	71 (16)
10	10	มาตรการแก้ไขปัญหาลูกหนี้	41 (19)	27 (12)	68 (15)
รวม			970	944	1,914
จำนวนบริษัท			221	225	446

(หมายเหตุ 1) 10 อันดับแรก

(หมายเหตุ 2) "มาตรการรับมือรัฐบาลทรมปีสมัยที่สอง" เป็นตัวเลือกที่เพิ่มเข้ามาในการสำรวจครั้งนี้

6.2 การปรับปรุงพัฒนาสภาพแวดล้อมทางการลงทุน (การประเมินนโยบาย/ตอบได้หลายข้อ)

- สำหรับประเด็นที่บริษัทร่วมทุนญี่ปุ่นเห็นว่าการปรับปรุงพัฒนาดีขึ้นในช่วงที่ผ่านมา “การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านการคมนาคมขนส่ง” (20%) เป็นประเด็นที่มีบริษัทเลือกตอบมากที่สุด ตามด้วย “การใช้เทคโนโลยีดิจิทัลในการดำเนินงานของภาครัฐ” (19%) และ “ปัญหาเกี่ยวกับการออกใบอนุญาตทำงานและวีซ่า” (13%)

ผลสำรวจ ครั้งก่อน	ผลสำรวจ ครั้งนี้	นโยบายที่ได้รับการปรับปรุงพัฒนาในช่วงนี้	จำนวนบริษัทและสัดส่วน (%)		
			อุตสาหกรรม การผลิต	อุตสาหกรรม อื่นๆ	รวมทั้งสิ้น
1	1	การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านการคมนาคมขนส่ง	36 (22)	30 (19)	66 (20)
2	2	การใช้เทคโนโลยีดิจิทัลในการดำเนินงานของภาครัฐ	29 (17)	32 (20)	61 (19)
3	3	ปัญหาเกี่ยวกับการออกใบอนุญาตทำงานและวีซ่า	26 (16)	16 (10)	42 (13)
4	4	การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานด้านการสื่อสาร	17 (10)	23 (14)	40 (12)
6	5	ความตกลงทางเศรษฐกิจ เช่น FTA และ EPA	16 (10)	13 (8)	29 (9)
5	6	มาตรการแก้ไขปัญหาคอขวด	21 (13)	7 (4)	28 (9)
10	7	การรักษาเสถียรภาพของนโยบายการเงิน (อัตราแลกเปลี่ยนอัตราดอกเบี้ย)	15 (9)	12 (7)	27 (8)
8	8	การส่งเสริมมาตรการกระตุ้นเศรษฐกิจ (มาตรการกระตุ้นการบริโภค)	13 (8)	11 (7)	24 (7)
8	8	การรักษาความปลอดภัยและความมั่นคงภายในประเทศ	14 (8)	10 (6)	24 (7)
7	10	กฎระเบียบและการบังคับใช้กฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับพลังงานสีเขียว	12 (7)	9 (6)	21 (6)
รวม			320	287	607
จำนวนบริษัท			167	161	328

(หมายเหตุ) 10 อันดับแรก

7. นโยบายภาษีศุลกากรของสหรัฐที่มีต่อจีน

7.1 ผลกระทบจากการขึ้นภาษีศุลกากรของรัฐบาลทรัมป์สมัยที่ 2 ต่อสินค้านำเข้าจากจีน

- เมื่อสอบถามบริษัทเกี่ยวกับผลกระทบจากการขึ้นภาษีศุลกากรของรัฐบาลทรัมป์สมัยที่ 2 ต่อสินค้านำเข้าจากจีน 39% ระบุว่าผลกระทบ “ไม่ชัดเจน” ส่วน 29% ระบุว่า “ได้รับหรือคาดว่าจะได้รับผลกระทบเชิงลบ” และบริษัทจำนวน 24% ระบุว่า “ไม่ได้รับผลกระทบ”

อันดับ	ผลกระทบจากการขึ้นภาษีศุลกากรของสหรัฐต่อสินค้านำเข้าจากจีน	จำนวนบริษัทและสัดส่วน (%)			
		อุตสาหกรรม การผลิต	อุตสาหกรรม อื่น ๆ	รวมทั้งสิ้น	
1	ไม่ชัดเจน	105 (43)	88 (36)	193 (39)	
2	ได้รับหรือคาดว่าจะได้รับผลกระทบเชิงลบ	69 (28)	74 (30)	143 (29)	
3	ไม่ได้รับผลกระทบ	56 (23)	62 (25)	118 (24)	
4	ผลกระทบเชิงบวกและเชิงลบอยู่ในระดับเดียวกัน	10 (4)	16 (7)	26 (5)	
5	ได้รับหรือคาดว่าจะได้รับผลกระทบเชิงบวก	6 (2)	6 (2)	12 (2)	
รวม		246	246	492	

7.2 ผลกระทบที่เป็นรูปธรรมต่อบริษัท (ตอบได้หลายข้อ)

- สำหรับผลกระทบที่เป็นรูปธรรมต่อบริษัทจากการขึ้นภาษีศุลกากรของสหรัฐต่อสินค้านำเข้าจากจีนที่มีบริษัทผู้ตอบแบบสำรวจเลือกตอบมากที่สุด คือ “การแข่งขันรุนแรงขึ้นเนื่องจากการเพิ่มขึ้นของการลงทุนและสินค้าจากจีน” (55%) รองลงมาได้แก่ “ยอดขายในประเทศลดลง” (38%) และ “การส่งออกลดลง” (30%) และ ตามลำดับ

อันดับ	ผลกระทบที่เป็นรูปธรรมต่อบริษัท	จำนวนบริษัทและสัดส่วน (%)			
		อุตสาหกรรม การผลิต	อุตสาหกรรม อื่น ๆ	รวมทั้งสิ้น	
1	การแข่งขันรุนแรงขึ้นเนื่องจากการเพิ่มขึ้นของการลงทุนและสินค้าจากจีน	51 (55)	50 (54)	101 (55)	
2	ยอดขายในประเทศลดลง	34 (37)	36 (39)	70 (38)	
3	การส่งออกลดลง	31 (34)	25 (27)	56 (30)	
4	การส่งออกเพิ่มขึ้น	7 (8)	5 (5)	12 (7)	
5	การนำเข้าลดลง	2 (2)	9 (10)	11 (6)	
6	ยอดขายในประเทศเพิ่มขึ้น	4 (4)	6 (7)	10 (5)	
7	การนำเข้าเพิ่มขึ้น	1 (1)	6 (7)	7 (4)	
-	อื่น ๆ	2 (2)	5 (5)	7 (4)	
รวม		132	142	274	
จำนวนบริษัท		92	92	184	

7.3 มาตรการรับมือในอนาคต (ตอบได้หลายข้อ)

- สำหรับมาตรการรับมือในอนาคตเนื่องจากการขึ้นภาษีศุลกากรของสหรัฐต่อสินค้านำเข้าจากจีนของบริษัทนั้น บริษัทจำนวนมากที่สุดตอบว่า “คงสถานการณ์เดิม” (41%) รองลงมาได้แก่ “ขยายช่องทางจำหน่ายในตลาดส่งออก” (33%) และ “ขยายช่องทางจำหน่ายในประเทศ” (29%)

อันดับ	มาตรการรับมือในอนาคต	จำนวนบริษัทและสัดส่วน (%)			
		อุตสาหกรรม การผลิต	อุตสาหกรรม อื่นๆ	รวมทั้งสิ้น	
1	คงสถานการณ์เดิม	37 (41)	39 (41)	76 (41)	
2	ขยายช่องทางจำหน่ายในตลาดส่งออก	33 (37)	28 (29)	61 (33)	
3	ขยายช่องทางจำหน่ายในประเทศ	26 (29)	28 (29)	54 (29)	
4	ขยายธุรกิจในประเทศไทย (รวมถึงการลงทุนเพิ่มเพื่อเพิ่มกำลังการผลิตและเพิ่มประสิทธิภาพการผลิต)	15 (17)	21 (22)	36 (19)	
5	ปรับเปลี่ยนแผนการผลิตในประเทศไทย (สินค้าที่ผลิต, ปริมาณการผลิต ฯลฯ)	11 (12)	2 (2)	13 (7)	
6	ลดขนาดธุรกิจในประเทศไทย (รวมถึงการลดกำลังการผลิตและการลดจำนวนพนักงาน)	3 (3)	9 (9)	12 (6)	
7	ย้ายฐานการผลิตจากประเทศจีนมายังประเทศไทย	6 (7)	1 (1)	7 (4)	
7	ย้ายฐานการผลิตจากประเทศไทยไปยังประเทศที่สาม (รวมถึงการย้ายฐานการผลิตกลับประเทศญี่ปุ่น)	3 (3)	4 (4)	7 (4)	
-	อื่น ๆ	3 (3)	4 (4)	7 (4)	
รวม		137	136	273	
จำนวนบริษัท		90	95	185	

8. นโยบายภาษีศุลกากรของสหรัฐที่มีต่อสินค้านำเข้าจากไทย

8.1 ผลกระทบจากการขึ้นภาษีศุลกากรของรัฐบาลทรัมป์สมัยที่ 2 ต่อสินค้านำเข้าจากไทย

- เมื่อสอบถามบริษัทเกี่ยวกับผลกระทบจากการขึ้นภาษีศุลกากรของรัฐบาลทรัมป์สมัยที่ 2 ต่อสินค้านำเข้าจากไทย 34% ระบุว่า “ได้รับหรือคาดว่าจะได้รับผลกระทบเชิงลบ” ส่วน 29% ระบุว่าผลกระทบ “ไม่ชัดเจน” และบริษัทจำนวน 26% ระบุว่า “ไม่ได้รับผลกระทบ”

จำนวนบริษัทและสัดส่วน (%)				
อันดับ	ผลกระทบจากการขึ้นภาษีศุลกากรของสหรัฐต่อสินค้านำเข้าจากไทย	อุตสาหกรรม การผลิต	อุตสาหกรรม อื่น ๆ	รวมทั้งสิ้น
1	ได้รับหรือคาดว่าจะได้รับผลกระทบเชิงลบ	100 (38)	78 (29)	178 (34)
2	ไม่ชัดเจน	72 (28)	80 (30)	152 (29)
3	ไม่ได้รับผลกระทบ	66 (25)	69 (26)	135 (26)
4	ได้รับหรือคาดว่าจะได้รับผลกระทบเชิงบวก	21 (8)	31 (12)	52 (10)
5	ผลกระทบเชิงบวกและเชิงลบอยู่ในระดับเดียวกัน	2 (1)	9 (3)	11 (2)
รวม		261	267	528

8.2 ผลกระทบที่เป็นรูปธรรมต่อบริษัท (ตอบได้หลายข้อ)

- สำหรับผลกระทบที่เป็นรูปธรรมต่อบริษัทจากการขึ้นภาษีศุลกากรของสหรัฐต่อสินค้านำเข้าจากไทยที่มีบริษัทผู้ตอบแบบสำรวจเลือกตอบมากที่สุด คือ “การส่งออกลดลง” (50%) รองลงมาได้แก่ “ยอดขายในประเทศลดลง” (45%) และ “ยอดขายในประเทศเพิ่มขึ้น” (6%) และ ตามลำดับ

จำนวนบริษัทและสัดส่วน (%)				
อันดับ	ผลกระทบที่เป็นรูปธรรมต่อบริษัท	อุตสาหกรรม การผลิต	อุตสาหกรรม อื่น ๆ	รวมทั้งสิ้น
1	การส่งออกลดลง	63 (57)	39 (42)	102 (50)
2	ยอดขายในประเทศลดลง	48 (43)	43 (47)	91 (45)
3	ยอดขายในประเทศเพิ่มขึ้น	4 (4)	8 (9)	12 (6)
4	การนำเข้าลดลง	0 (0)	8 (9)	8 (4)
5	การส่งออกเพิ่มขึ้น	0 (0)	3 (3)	3 (1)
5	การนำเข้าเพิ่มขึ้น	0 (0)	3 (3)	3 (1)
-	อื่น ๆ	4 (4)	9 (10)	13 (6)
รวม		119	113	232
จำนวนบริษัท		111	92	203

8.3 มาตรการรับมือในอนาคต (ตอบได้หลายข้อ)

- สำหรับมาตรการรับมือในอนาคตเนื่องจากการขึ้นภาษีศุลกากรของสหรัฐต่อสินค้านำเข้าจากไทยของบริษัทนั้น บริษัทจำนวนมากที่สุดตอบว่า “คงสถานการณ์เดิม” (41%) รองลงมาได้แก่ “ขยายช่องทางจำหน่ายในประเทศ” (28%) และ “ขยายช่องทางจำหน่ายในตลาดส่งออก” (28%)

อันดับ	มาตรการรับมือในอนาคต	จำนวนบริษัทและสัดส่วน (%)			
		อุตสาหกรรม การผลิต		อุตสาหกรรม อื่น ๆ	
1	คงสถานการณ์เดิม	36	(35)	39	(48)
2	ขยายช่องทางจำหน่ายในประเทศ	31	(30)	21	(26)
3	ขยายช่องทางจำหน่ายในตลาดส่งออก	33	(32)	18	(22)
4	ลดขนาดธุรกิจในประเทศไทย (รวมถึงการลดกำลังการผลิตและการลดจำนวนพนักงาน)	11	(11)	11	(14)
5	ขยายธุรกิจในประเทศไทย (รวมถึงการลงทุนเพิ่มเพื่อเพิ่มกำลังการผลิตและเพิ่มประสิทธิภาพการผลิต)	9	(9)	10	(12)
6	ปรับเปลี่ยนแผนการผลิตในประเทศไทย (สินค้าที่ผลิต, ปริมาณการผลิต ฯลฯ)	15	(15)	1	(1)
7	ย้ายฐานการผลิตจากประเทศไทยไปยังประเทศที่สาม (รวมถึงการย้ายฐานการผลิตกลับประเทศญี่ปุ่น)	7	(7)	0	(0)
8	อื่น ๆ	2	(2)	2	(2)
รวม		144		102	
จำนวนบริษัท		103		81	

9. เกี่ยวกับ AI (Artificial intelligence)

9.1 การประยุกต์ใช้ AI ในบริษัท

- สำหรับการประยุกต์ใช้ AI ในบริษัทนั้น บริษัทส่วนใหญ่ระบุว่า “ประยุกต์ใช้แล้วและเห็นถึงผลลัพธ์” (38%) และบางส่วนระบุว่า “บริษัทเห็นว่ามีคามจำเป็นแต่ยังไม่ดำเนินการ” (26%) ในขณะที่เดียวกัน 25% ระบุว่า “บริษัทเห็นว่ามีคามจำเป็นและมีแผนดำเนินการ”

อันดับ	การประยุกต์ใช้ AI ในบริษัท	จำนวนบริษัทและสัดส่วน (%)			
		อุตสาหกรรม การผลิต	อุตสาหกรรม อื่น ๆ	รวมทั้งสิ้น	
1	ประยุกต์ใช้แล้วและเห็นถึงผลลัพธ์	92 (35)	108 (40)	200 (38)	
2	บริษัทเห็นว่ามีคามจำเป็นแต่ยังไม่ดำเนินการ	78 (30)	60 (22)	138 (26)	
3	บริษัทเห็นว่ามีคามจำเป็นและมีแผนดำเนินการ	72 (28)	58 (22)	130 (25)	
4	บริษัทเห็นว่าไม่มีความจำเป็นและยังไม่ดำเนินการ	10 (4)	24 (9)	34 (6)	
5	ประยุกต์ใช้แล้วแต่ยังไม่เห็นถึงผลลัพธ์	9 (3)	17 (6)	26 (5)	
จำนวนบริษัท		261	267	528	

(ข้อมูลอ้างอิง) ผลการสำรวจแนวโน้มทางเศรษฐกิจของบริษัทร่วมทุนญี่ปุ่นในประเทศไทยประจำปีหลัง พ.ศ. 2566

(เผยแพร่เมื่อวันที่ 30 มกราคม พ.ศ. 2567)

- | | |
|--|-----|
| ① บริษัทเห็นว่ามีคามจำเป็นแต่ยังไม่ดำเนินการ | 40% |
| ② บริษัทเห็นว่ามีคามจำเป็นและมีแผนดำเนินการ | 29% |
| ③ บริษัทเห็นว่าไม่มีความจำเป็นและยังไม่ดำเนินการ | 18% |
| ④ ประยุกต์ใช้แล้วและเห็นถึงผลลัพธ์ | 9% |

9.2 เป้าหมายของการประยุกต์ใช้ AI (ตอบได้หลายข้อ)

- เมื่อสอบถามถึงเป้าหมายของการประยุกต์ใช้ AI พบว่า บริษัทผู้ตอบแบบสำรวจจำนวนมากระบุว่า “ช่วยในการเขียนหรือจัดทำเอกสาร” (53%) ในขณะที่บริษัทจำนวนมากยังระบุว่าเพื่อ “ประยุกต์ใช้ในการตลาด (วิเคราะห์ข้อมูล)” (40%) และส่วนหนึ่งระบุว่าใช้เพื่อ “การพยากรณ์อุปสงค์” (19%)

อันดับ	เป้าหมายของการประยุกต์ใช้ AI	จำนวนบริษัทและสัดส่วน (%)			
		อุตสาหกรรม การผลิต	อุตสาหกรรม อื่น ๆ	รวมทั้งสิ้น	
1	ช่วยในการเขียนหรือจัดทำเอกสาร	72 (44)	108 (62)	180 (53)	
2	ประยุกต์ใช้ในการตลาด (วิเคราะห์ข้อมูล)	51 (31)	84 (48)	135 (40)	
3	การพยากรณ์อุปสงค์	29 (18)	35 (20)	64 (19)	
4	การตรวจสอบด้วยภาพ (Visual inspection) และการตรวจสอบสินค้าที่มีข้อบกพร่อง	59 (36)	3 (2)	62 (18)	
5	ตรวจจับความผิดปกติ เช่น ในเครื่องจักรหรือโรงงาน	49 (30)	10 (6)	59 (17)	
6	ใช้แทนพหุในการบริการลูกค้า	23 (14)	35 (20)	58 (17)	
7	คัดแยกและควบคุม เช่น ในไลน์การผลิตและ/หรือคลังสินค้า	36 (22)	10 (6)	46 (14)	
8	ใช้ในการรักษาความปลอดภัย (เช่น ระบบจดจำใบหน้า, การตรวจจับบุคคลต้องสงสัย)	25 (15)	20 (11)	45 (13)	
9	ปรับปรุงสินค้าหรือบริการ สร้างมูลค่าเพิ่มให้สินค้า	13 (8)	30 (17)	43 (13)	
10	ตรวจสอบอุปกรณ์	22 (13)	4 (2)	26 (8)	
รวม		427	364	791	
จำนวนบริษัท		164	174	338	

(หมายเหตุ) 10 อันดับแรก

(ข้อมูลอ้างอิง) ผลการสำรวจแนวโน้มทางเศรษฐกิจของบริษัทร่วมทุนญี่ปุ่นในประเทศไทยประจำปีหลัง พ.ศ. 2566

(เผยแพร่เมื่อวันที่ 30 มกราคม พ.ศ. 2567)

- | | |
|--|-----|
| ① การตรวจสอบด้วยภาพ (Visual inspection) และการตรวจสอบสินค้าที่มีข้อบกพร่อง | 33% |
| ② ช่วยในการเขียนหรือจัดทำเอกสาร | 31% |
| ③ ตรวจจับความผิดปกติ เช่น ในเครื่องจักรหรือโรงงาน | 31% |

(หมายเหตุ) ไม่มีตัวเลือก “ประยุกต์ใช้ในการตลาด (วิเคราะห์ข้อมูล)” ในการสำรวจครั้งก่อน

9.3 ปัญหาที่พบในการประยุกต์ใช้ AI (ตอบได้หลายข้อ)

- สำหรับประเด็นปัญหาที่บริษัทพบในการประยุกต์ใช้ AI นั้น บริษัทผู้ตอบแบบสำรวจจำนวนมากประสบปัญหา “ความเสี่ยงด้านการรั่วไหลของข้อมูลภายใน ข้อมูลส่วนบุคคล การจัดการข้อมูล” (54%) ในขณะที่บริษัทจำนวนมากยังระบุว่า “ไม่สามารถเข้าถึงถึงความคุ้มค่า” (33%) และส่วนหนึ่งระบุว่า “ยากต่อการระบุผู้รับผิดชอบหากเกิดปัญหาขึ้น” (21%)

อันดับ	ปัญหาที่พบในการประยุกต์ใช้ AI	จำนวนบริษัทและสัดส่วน (%)			
		อุตสาหกรรม การผลิต		อุตสาหกรรม อื่น ๆ	
1	ความเสี่ยงด้านการรั่วไหลของข้อมูลภายในและข้อมูลส่วนบุคคล การจัดการข้อมูล	92	(50)	109	(57)
2	ไม่สามารถเข้าถึงถึงความคุ้มค่า	67	(36)	56	(29)
3	ยากต่อการระบุผู้รับผิดชอบหากเกิดปัญหาขึ้น	35	(19)	42	(22)
4	ไม่ทราบว่าควรดำเนินการอะไร	40	(22)	33	(17)
5	ความเห็นที่แตกต่างระหว่างผู้บริหารและพนักงาน	24	(13)	21	(11)
6	ความเห็นที่แตกต่างระหว่างสำนักงานใหญ่และสาขาในท้องถิ่น	26	(14)	17	(9)
-	อื่น ๆ	10	(5)	13	(7)
รวม		294		291	
จำนวนบริษัท		185		190	

(ข้อมูลอ้างอิง) ผลการสำรวจแนวโน้มทางเศรษฐกิจของบริษัทร่วมทุนญี่ปุ่นในประเทศไทยประจำปีหลัง พ.ศ. 2566

(เผยแพร่เมื่อวันที่ 30 มกราคม พ.ศ. 2567)

- ① ความเสี่ยงด้านการรั่วไหลของข้อมูลภายในและข้อมูลส่วนบุคคล การจัดการข้อมูล 41%
- ② ไม่สามารถเข้าถึงถึงความคุ้มค่า 39%
- ③ ไม่ทราบว่าควรดำเนินการอะไร 26%